VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Odpowiedzialności konstytucyjnej**
(nr 4)
z dnia 16 marca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej (4)

16 marca 2012 r.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Halickiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– ustalenie toku prac Komisji – w trybie art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu – nad sporządzeniem opinii dla Marszałka Sejmu w sprawie spełnienia warunków formalnych wstępnego wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Służewska-Idzikowska**, **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Dzień dobry, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Stwierdzam, że mamy kworum. Dostarczony został państwu porządek dzisiejszego posiedzenia. Rozumiem, że do porządku obrad nie ma uwag. Przypomnę tylko, że państwo otrzymali czy też mają wgląd do protokołów z poprzednich posiedzeń, które formalnie powinniśmy przyjąć. Rozumiem, że nie były wnoszone zastrzeżenia i protokoły z posiedzeń pierwszego, drugiego i trzeciego możemy, wobec braku zastrzeżeń, uznać za przyjęte.

Przechodząc do dzisiejszego porządku obrad, tematem, oprócz spraw różnych, jak zwykle, jest ustalenie toku prac Komisji w trybie art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu nad sporządzeniem opinii dla Marszałka Sejmu w sprawie spełnienia warunków formalnych wstępnego wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Otrzymali państwo, mam nadzieję, że wszyscy, a jeżeli nie, to zostanie dostarczony w tej chwili, materiał składający się z dwóch części. W pierwszej części znajduje się sam wstępny wniosek, co jest oczywiste, bo będziemy czytać również wniosek. Jak wnosi skierowane do nas pierwsze pismo pani marszałek, ocena, o którą poprosiła pani marszałek jest oceną formalnej strony złożonego wniosku.

W tej kwestii pani marszałek zasięgała opinii Biura Legislacyjnego. Były tutaj trzy opinie, które zostały dostarczone szefowi Kancelarii pani marszałek z prośbą o opinię dotyczącą formalnej strony wstępnego wniosku. W tej kwestii pani marszałek zasięgała również innych opinii prawnych. Były trzy opinie, które były dostarczone do kancelarii pani marszałek. Wszystkie trzy są w drugim dokumencie, który państwo otrzymali po to, żeby się z nimi zapoznać. Chciałbym też poinformować, że wczoraj odbyło się posiedzenie prezydium Komisji, które jednomyślnie i jednogłośnie, przyjmując tok pracy nad sporządzeniem opinii, stwierdziło, że na potrzeby Komisji poprosimy, jako Komisja, o opinię konstytucjonalisty, bo w tym zakresie na początku głównie będziemy oceniać wymóg formalny. Ustaliliśmy, że poprosimy o to pana profesora doktora Ryszarda Piotrowskiego, ale jeżeli są inne propozycje, bardzo proszę. Jestem już po rozmowie z panem profesorem, więc tę opinię już zleciliśmy. To jest propozycja prezydium Komisji.

Proponujemy, będę mówił w liczbie mnogiej, ale jeżeli są jakieś wątpliwości, to proszę je zgłaszać, aby w związku z tym dzisiejsze spotkanie było spotkaniem informacyjnym. Kolejne,

po uzyskaniu tej opinii, będzie posiedzeniem Komisji w celu ewentualnej wymiany poglądów. Damy sobie czas na zapoznanie się z tymi opiniami, jak przypuszczam, kolejne dwa tygodnie. Wtedy odbędzie się właściwe posiedzenie, którego celem będzie sporządzenie naszej opinii dla pani marszałek. Bardzo proszę, pan poseł Duda.

Prosiłbym też, abyśmy nie rozmawiali w tak zwanym trybie nagłym, a w trybie normalnym. Zgłaszamy się, a przewodniczący udziela głosu.

Poseł Andrzej Duda (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to znaczy, że mielibyśmy tylko jedną opinię. Proponuję, żebyśmy zasięgnęli jeszcze drugiej opinii. Myślę, że taką osobą, która mogłaby tutaj się wypowiedzieć, bo wiem, że jest profesjonalistą, profesorem, adwokatem, szefem Katedry Prawa Konstytucyjnego, jest pan profesor Dariusz Dudek z Lublina. Jest też członkiem Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Proponuję Komisji przyjęcie także tej propozycji, bo nigdy nie jest za dużo opinii, więc nie uważam, że jest to problem. Oczywiście, formalnie musimy się zwrócić do pana profesora. Problem jest tylko taki, że nie możemy teraz potwierdzić tego, bo musimy najpierw porozmawiać z panem profesorem, a dopiero potem formalnie zlecić wykonanie takiej opinii. Musimy to zrobić bardzo szybko, ponieważ pan profesor, aby porozmawiać z nami, musiałby przyjechać do Warszawy. Propozycję zanotowałem, profesor Dariusz Dudek, postaramy się to zrobić w terminie dwóch tygodni, aby nie rozwlekać tego w czasie

Czy w związku z tym tryb, o którym poinformowałem państwa, nie budzi państwa zastrzeżeń? Bardzo proszę, pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, oczywiście, nie zgłaszam żadnych wniosków do trybu, który pan przewodniczący zaproponował, bo całkowicie się z tym zgadzam. Warto się z tym materiałem na spokojnie zapoznać. Natomiast, jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym przedstawić od siebie pewną opinię.

W poprzedniej kadencji Sejmu, kiedy już byłem członkiem Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej, rozmawialiśmy o tym, bo faktycznie, w naszej ustawie występuje Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, ale jest to ciało kolegialne. Próbowaliśmy złożyć wniosek o zmianę ustawy w tym zakresie, który jest przepisany dosłownie z konstytucji, ponieważ jest to ciało kolegialne. Boję się, czy przy najszczerszej chęci wnioskodawców, nie skończy się to znowu tak jak z panią Waniek. Nie wiem więc, czy ten wniosek jest dobrym wnioskiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Już trochę pan poseł zaczął dyskusję, którą będziemy mieli prawdopodobnie za miesiąc. Opinie i ekspertyzy, które państwo mają, a być może i te, które będą, one również nie uciekają od tego problemu, czyli kolegialności instytucji i trybu podejmowania decyzji.

Jeszcze raz podkreślam, dziś nie chciałbym otwierać dyskusji, ani co do meritum, ani co do wniosku, tym bardziej że zostaliśmy poproszeni tylko i wyłącznie, co podkreślam, o ocenę formalną złożonego wniosku, czy spełnia on wymogi zawarte w ustawie i czy w związku z tym nasza opinia jest taka lub inna, bo o to poprosiła pani Marszałek. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Józef Zych (PSL):

Proszę państwa, żeby sprawa była jasna, skierowanie o dodatkowe opinie jest potrzebne, ponieważ w tych trzech opiniach są różne podejścia do niektórych kwestii. Chodzi więc o to, żeby ocenić, jak przyjmować niektóre zarzuty, na przykład tutaj kolega przed chwilą podniósł problem kolegialności, który występował już przy panu Suliku, przy pani Waniek, czyli czy odpowiada się kolegialnie, czy w przypadku deliktu konstytucyjnego trzeba indywidualizować, tak jak to między innymi zrobili tutaj wnioskodawcy, wyłączając jednego z członków Krajowej Rady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Dziękuję serdecznie. Przypomnę jeszcze, że wniosek – to oczywiście wszyscy państwo macie w materiałach – obejmuje cztery osoby z pięciu formalnie będących członkami Krajowej Rady, a więc przewodniczącego Jana Dworaka i członków: Witolda Grabosia, Krzysztofa Lufta i Sławomira Rogowskiego.

Wśród trzech analiz, oczywiście nie tożsamych, bo inaczej nie prosilibyśmy o dodatkowe opinie, są analizy sporządzone przez doc. dr Janusza Mordwiłko, znanego państwu współpracujących z nami, jest opinia sporządzona przez dr Sławomira Steinborna z Uniwersytetu Gdańskiego. Jest także trzecia analiza sporządzona w Biurze Legislacyjnym Sejmu, którą opracowali panowie Piotr Podczaski i Tomasz Czech.

W materiałach są wszystkie trzy opinie. Zanotowałem również pana profesora Dariusza Dudka, a od doktora Ryszarda Piotrowskiego, jak powiedziałem wcześniej, opinię otrzymamy. To tyle. Nie ma dodatkowych głosów. Czy są jeszcze inne sprawy?

Nie widzę. Dziękuję serdecznie, zamykam posiedzenie Komisji.